

**РЕШЕНИЕ**  
**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Приморский районный суд г. С-Петербурга в составе председательствующего судьи Кравцовой Т.Ю., при секретаре Синичкине Д.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Дачного некоммерческого партнерства «Золотая Роща» к \_\_\_\_\_ о взыскании задолженности за пользование объектами инфраструктуры и имущества общего пользования Дачного некоммерческого партнерства

**УСТАНОВИЛ**

Истец обратился в Приморский районный суд г. СПб с иском к ответчику о взыскании задолженности за пользование объектами инфраструктуры и имущества общего пользования Дачного некоммерческого партнерства в обоснование своих требований указав, что Дачное некоммерческое партнерство «Золотая Роща» (далее – ДНП «Золотая Роща») является основанной на членстве некоммерческой организацией, учрежденной гражданами, для содействия ее членам в осуществлении деятельности по ведению дачного хозяйства на земельных участках, расположенных по адресу: Ленинградская область, Выборгский район, МО «Первомайское сельское поселение», поселок Ленинское. Партнерство осуществляет свою деятельность в соответствии с действующим законодательством РФ, Уставом и решениями органов управления Партнерства.

Ответчик в период с 15.09.2014г. по 02.11.2017г. являлась собственником земельного участка с кадастровым номером 47:01:1706001:3647, расположенного по адресу: Ленинградская область, Выборгский район, МО «Первомайское сельское поселение», пос. Ленинское, членом ДНП «Золотая Роща» не являлась, отдельный договор на пользование объектами инфраструктуры с нею не заключался.

Согласно финансово-лицевого счета № 000120081 у ответчика имеется задолженность за пользование объектами инфраструктуры и имуществом общего пользования ДНП за период с 15.09.2014г. по 01.11.2017г. включительно, на общую сумму 129 691 (сто двадцать девять тысяч шестьсот девяносто один) руб. 61 коп.

На основании изложенного, истец просит взыскать с \_\_\_\_\_ в пользу ДНП «Золотая Роща» задолженность за пользование объектами инфраструктуры и имуществом общего пользования за период с 15.09.2014г. по 01.11.2017г. включительно в размере 129 691,61 рублей и пени в размере 13 244,40 руб., расходы по уплате госпошлины в размере 4 058,72 руб.

Представитель истца по доверенности Богданова Т.А., в судебное заседание явилась, заявленные исковые требования поддержала и просила суд их удовлетворить в полном объеме, полагая требования обоснованными по праву и по размеру .

Ответчик в судебное заседание не явилась, была надлежащим образом ( через полномочного представителя - л.д.139) извещена о месте и времени рассмотрения дела , ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявляла, возражений относительно исковых требований суду не представила.

Третье лицо в судебное заседание не явился, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявлял, возражений относительно исковых требований суду не представил, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом.

Суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц в порядке ст. 167 ГПК РФ полагая причины их неявки неуважительными и не препятствующими рассмотрению иска по существу .

Заслушав доводы представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований исходя из следующего.

В соответствии со ст. 12 ГПК РФ судопроизводство по гражданским делам в Российской Федерации осуществляется на основе принципа состязательности и равноправия сторон, при этом , исходя из положений ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна представить доказательство в обоснование своих доводов и возражений .

Судом установлено и не оспорено ответчиком , что с 15.09.2014г. по 01.11.2017г. являлась собственником земельного участка с кадастровым номером 47:01:1706001:3647, расположенного по адресу: Ленинградская область, Выборгский район, МО «Первомайское сельское поселение», пос. Ленинское.

Уставом ДНП «Золотая Роща», утвержденным Решением общего собрания членов ДНП установлен порядок пользования объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования ДНП «Золотая Роща».

Договор на пользование объектами инфраструктуры ответчик как садовод, ведущий индивидуальное садоводческое хозяйство не заключала.

Согласно п. 2 ст. 8 Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» граждане, ведущие садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, вправе пользоваться объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения за плату на условиях договоров, заключенных с таким объединением в письменной форме в порядке, определенном общим собранием членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения.

В случае неуплаты установленных договорами взносов за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения на основании решения правления такого объединения либо общего собрания его членов граждане, ведущие садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, лишаются права пользоваться объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения. Неплатежи за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения взыскиваются в судебном порядке.

Граждане, ведущие садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, могут обжаловать в суд решения правления садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения либо общего собрания его членов об отказе в заключении договоров о пользовании объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования такого объединения.

Размер платы за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения для граждан, ведущих садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, при условии внесения ими взносов на приобретение (создание) указанного имущества не может превышать размер платы за пользование указанным имуществом для членов такого объединения.

Согласно правовой позиции, выраженной в Определении Конституционного Суда РФ от 17.12.2009 года №1662-О-О, положения абзаца первого пункта 2 статьи 8 Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», рассматриваемые в системном единстве с положениями абзаца третьего того же пункта и закрепляющие право граждан, ведущих садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, пользоваться определенным имуществом некоммерческого объединения, а также условия и порядок реализации этого права, включая судебные гарантии, призваны обеспечить справедливый баланс индивидуальных и коллективных интересов в данной сфере общественных отношений.

Определение размера платы за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения для граждан, ведущих садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, в силу положений ст. 21 Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» входит в компетенцию общего собрания членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрания уполномоченных).

Предоставление услуг собственникам земельных участков, являющихся членами Садоводческого некоммерческого товарищества должно осуществляться на условиях, одинаковых для всех член Садоводческого некоммерческого товарищества и собственников. Отсутствие договора между сторонами не освобождает ответчика, как собственника земельного участка, от внесения платы за содержание имущества общего пользования Садоводческого некоммерческого товарищества.

Отсутствие договора с Садоводческим некоммерческим товариществом обязанность по заключению которого является двусторонней и лежит на обеих сторонах, не влияет на отношения собственника земельного участка с Садоводческим некоммерческим товариществом и не может служить основанием для освобождения собственника земельного участка от установленной Федеральным законом обязанности участвовать в содержании имущества общего пользования Садоводческого некоммерческого товарищества путем внесения соответствующих платежей, установленных общим собранием членов Садоводческого некоммерческого товарищества.

Согласно п. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Принимая во внимание, что ответчик пользовалась общим имуществом ДНП и его инфраструктурой, плату за использование которого не вносила, суд приходит к выводу о том, что сберегла свое имущество в виде денежных средств, подлежащих выплате за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования ДНП за период с 15.09.2014г. по 01.11.2017г., что составляет неосновательное обогащение ответчика.

При этом, отсутствие договора с ДНП не влияет на отношения собственника земельного участка, расположенного на территории ДНП, и не может служить основанием для освобождения собственника земельного участка от установленной вышеуказанным Законом обязанности вносить плату за пользование объектами инфраструктуры и иным имуществом общего пользования, установленную общим собранием членов ДНП.

Установление размеров платежей и взносов для каждого собственника земельного участка относится к компетенции общего собрания членов ДНП и не связывается с членством в ДНП. Расходы на содержание имущества общего пользования ДНП, бремя которых несет ДНП, являются обязательными платежами.

Общим собранием ДНП утверждена смета доходов и расходов ДНП «Золотая Роща» на 2014г., 2017г. (л.д.38-40).

Согласно, представленным истцом, финансово-лицевым счетам общая сумма задолженности ответчика за период с 15.09.2014г. по 01.11.2017г. составила 129691 руб. 61 коп. (л.д.12-27).

Размер пений за просрочку уплаты взносов произведенный с учетом количества дней просрочки составляет 13244 руб. 40 коп.

Расчет истца судом проверен, признан обоснованным и арифметически правильным, каких-либо возражений от ответчика не поступило, как и каких либо доказательств обратного изложенному ответчиком суду не представлено .

При таких обстоятельствах, суд считает обоснованными и подлежащими удовлетворению иски требования ДНП «Золотая Роща» о взыскании с суммы задолженности за пользование объектами инфраструктуры и имуществом общего пользования ДНП за период с 15.09.2014г. по 01.11.2017г. включительно в размере 129 691 руб. 61 коп., пеней в размере 13 244 руб. 40 коп.

В соответствии со ст. 98 Гражданского процессуального кодекса РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по уплате госпошлины в сумме 4 029 руб.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 12, 56, 67, 98, 167, 194-199 ГПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

исковые требования Дачного некоммерческого партнерства «Золотая Роща» к о взыскании задолженности за пользование объектами инфраструктуры и имущества общего пользования Дачного некоммерческого партнерства - удовлетворить.

Взыскать с в пользу ДНП «Золотая Роща» задолженность за пользование объектами инфраструктуры и имуществом общего пользования ДНП за период с 15.09.2014г. по 01.11.2017г. включительно в размере 129 691 руб. (сто двадцать девять тысяч шестьсот девяносто один) руб. 61 коп., пени в размере 13 244 руб. 40 коп., расходы по оплате госпошлины в размере 4 058 руб. 72 коп., а всего 146 994 (сто сорок шесть тысяч девятьсот девяносто четыре) руб. 73 коп.

Решение может быть обжаловано в С-Петербургский городской суд путем подачи апелляционной жалобы через районный суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья:

Мотивированное решение по делу изготовлено 28.12.2018 года

